



Nota van Inlichtingen project “Inzameling en verwerking Annex I, IV, V en VI scheepsafval ten behoeve van NV Port of Den Helder”:

Nr.	Vraag	Antwoord
1.	Opdrachtomschrijving 'Een inzamelaar kan gaan verzamelen wanneer deze een melding krijgt van de rederij of scheepsagent.' Kan inzamelaar een melding afwijzen?	Nee, er zit een verplichting in de vergunning. Zie artikel 6.1 van de HOV-vergunning.
2.	Contractvorm Wij wensen alleen een overeenkomst aan te gaan op basis van Annex V. Hoe kunnen we dit aangeven in onze aanmelding?	In uw aanvraag kunt u de van toepassing zijnde Annexen aangeven. Binnen de Annexen is geen scheiding mogelijk, voor Annex V geldt dit dus ook voor KGA.
3.	Overeenkomst, artikel 3.2 Kunt u aangeven in welke gevallen u verwacht dat een inzamelaar u in kennis stelt? Gaat dit om incidentele gevallen? En hoe interpreteert u 'tijdig' in deze context?	In alle gevallen wanneer inzamelaar de gevraagde dienst niet kan uitvoeren. Dan dient inzamelaar ons hiervan direct in kennis te stellen.
4.	Overeenkomst, artikel 8 Wij kunnen niet akkoord gaan met ongelimiteerde aansprakelijkheid. Stemt u ermee in dat limiteringen gelden van aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer ter hoogte van 250.000 EUR per gebeurtenis en 1.000.000 EUR per contractjaar?	Het voorstel dat inzamelaar doet ziet op directe aansprakelijkheid: als Havenbedrijf schade lijdt en ze wil voor die schade de inzamelaar aansprakelijk stellen. Dat is in de concept-overeenkomst echter niet geregeld en dat gaat Havenbedrijf ook niet regelen. De regeling in de concept-overeenkomst ziet erop dat een derde partij Havenbedrijf aansprakelijk stelt voor schade waarvoor zij niet aansprakelijk is maar de inzamelaar. Dan beoogt deze bepaling dat Havenbedrijf deze aansprakelijkheid kan doorzetten naar de inzamelaar.



<p>5.</p>	<p>Overeenkomst, artikel 8</p> <p>Wij begrijpen dat de overeenkomsten voor inzameling afval van zeeschepen alle afspraken bevatten en verder niet worden aangevuld met standaard algemene (inkoop)voorwaarden. Wij kunnen daarmee instemmen, echter wel met een aanpassing van het artikel in zake aansprakelijkheid in elk van de overeenkomsten. In zake die aansprakelijkheid hanteert de inschrijver een strikte standaard policy, zoals in onderstaande clause die wij dan ook graag in de overeenkomst ingevoegd zien als vervanging van de aansprakelijkheidsclausules zoals deze nu in de overeenkomsten staan:</p> <p>De inschrijver aanvaardt geen ongelimiteerde aansprakelijkheid, is niet aansprakelijk voor indirecte schade en/of gevolgschade, waaronder begrepen maar niet beperkt tot; schade wegens gederfde winst, gemiste kansen of bedrijfsstagnatie en verstrekt geen vrijwaringen voor aanspraken van derden. De inschrijver beschikt over een aansprakelijkheidsverzekering (AVB) met een verzekerd bedrag van EUR 10 mln. als maximum per gebeurtenis voor zaak- en/of letselschade en een CAR verzekering voor zaken specifiek in bewerking (opzichtdekking; het onderhanden werk op het terrein opdrachtgever) met een verzekerd bedrag van maximaal EUR 5 mln. De totale aansprakelijkheid van inschrijver omvat maximaal het bedrag dat in een voorkomend geval daadwerkelijk door betrokken verzekeraar(s) wordt uitgekeerd met een maximum van de verzekerde bedragen.</p>	<p>Klopt, de overeenkomst wordt niet verder aangevuld met standaard algemene (inkoop) voorwaarden.</p> <p>Het voorstel dat inzamelaar doet ziet op directe aansprakelijkheid: als Havenbedrijf schade lijdt en ze wil voor die schade de inzamelaar aansprakelijk stellen. Dat is in de concept-overeenkomst echter niet geregeld en dat gaat Havenbedrijf ook niet regelen.</p> <p>De regeling in de concept-overeenkomst ziet erop dat een derde partij Havenbedrijf aansprakelijk stelt voor schade waarvoor zij niet aansprakelijk is maar de inzamelaar. Dan beoogt deze bepaling dat Havenbedrijf deze aansprakelijkheid kan doorzetten naar de inzamelaar.</p> <p>Daarom kunnen wij niet akkoord gaan met uw voorstel.</p>
-----------	---	---